



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW KRAJOWA RADA

ul. BOBROWIECKA 1, 00-728 WARSZAWA

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, Nr KRS 0000293886

Prezes, Sekretariat: tel. 22 101-34-44, fax 22 101-34-60, e-mail: prezespzd@pzd.pl

NIP:526-00-07-711

L.dz. 3005/12

Warszawa, dnia 18.04.2012r.
TRYBUNAŁ KONSTITUCYJNY
KANCELARIA
wpł.
dnia 18.04.2012
L.dz. L.zał.

Trybunał Konstytucyjny
Al. J. Ch. Szucha 12a
00-918 Warszawa

Wnioskodawca:

Polski Związek Działkowców
Prezydium Krajowej Rady
ul. Bobrowiecka 1
00-728 Warszawa

Sygn. akt: K 8/10

Wniosek o wezwanie do udziału w postępowaniu

Powołując się na treść art. 38 pkt 4 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) Polski Związek Działkowców, działając poprzez Prezydium Krajowej Rady, zwraca się do Przewodniczącego składu orzekającego rozpoznającego sprawę z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (K 8/10) o wydanie zarządzenia w przedmiocie wezwania do udziału w tym postępowaniu Polskiego Związku Działkowców.

UZASADNIENIE

W dniu 22 lutego 2010r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1- 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (zwanej dalej „ustawą o ROD”).

Następnie zaś pismem z dnia 6 września 2010 roku Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dokonał rozszerzenia pierwotnego wniosku poprzez zaskarżenie całej ustawy o ROD. Jednocześnie wnioskodawca zgłosił żądanie alternatywne, na wypadek gdyby Trybunał Konstytucyjny nie podzielił tak radykalnego stanowiska, żądając

uchylenia zarówno przepisów pierwotnie zaskarżonych, jak również innych wyszczególnionych zapisów ustawy o ROD, a mianowicie art. 6, art. 13 ust. 1 i 4, art. 17 ust. 2, art. 18, art. 19, art. 20, art. 24 ustawy o ROD.

Zarówno szeroki zakres zaskarżenia, jak i przedmiot uregulowany zakwestionowanymi przepisami uzasadniają stwierdzenie, iż inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zagraża fundamentalnym prawom indywidualnych działkowców, a wręcz istnieniu całego ruchu funkcjonującego w oparciu o ustawę o ROD i zorganizowanego w swój samorząd w postaci Polskiego Związku Działkowców. Wniosek zmierza bowiem do podważenia konstytucyjności przepisów, które w szczególności:

- ustanawiają tytuły prawne przysługujące indywidualnym działkowcom oraz samorządowi działkowców do nieruchomości zajmowanych przez działki i ogrody;
- ustanawiają na rzecz działkowców prawo własności do majątku zainwestowanego przez nich na działkach;
- wprowadzają prawo i obowiązek przynależności działkowców do samorządu zarządzającego ROD i mającego wpływ na ich funkcjonowanie;
- ograniczają możliwość likwidacji ROD oraz gwarantują w takich przypadkach działkowcom odszkodowanie za utraconą własność i działkę w odtworzonym ogrodzie działkowym;
- zapewniają trwałość ROD położonych na gruntach objętych zasadnymi roszczeniami, które muszą być zaspokojone przez odpowiedzialne organy publiczne w drodze zapewnienia gruntu zamiennego lub wypłatę odszkodowania;
- wprowadzają pierwszeństwo osób bliskich zmarłego działkowca do ubiegania się o działkę po zmarłym.

Powyższe wskazuje, że zasadniczą intencją wnioskodawcy jest nie tylko uchylenie wszystkich przepisów ustawy o ROD, zawierających najważniejsze prawa przysługujące obecnie polskim działkowcom, ale przede wszystkim bezpowrotne usunięcie tych regulacji. Należy bowiem zaznaczyć, że ewentualny wyrok Trybunału Konstytucyjnego uwzględniający wniosek, przekreślałby możliwość przywrócenia działkowcom tych wszystkich praw, które dzisiaj wynikają z ustawy o ROD. Byłyby one wówczas uznane za niezgodne z Konstytucją, co zamknęłoby możliwości ponownego ich uchwalenie przez ustawodawcę. Tym samym wątpliwe wydają się deklaracje wnioskodawcy, który motywuje swoją inicjatywę chęcią zapewnienia działkowcom lepszych warunków prawnych do użytkowania działek. Stoi to w sprzeczności z podjętymi przez niego działaniami, które – jak wskazano – zmierzają do definitywnego pozbawienia działkowców fundamentalnych gwarancji prawnych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że uwzględnienie przez Trybunał Konstytucyjny zasadności wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wywoła negatywne i nieodwracalne skutki prawne dla milionowego środowiska polskich działkowców, którzy zostaną pozbawieni fundamentalnych praw determinujących ich

aktualną pozycję prawną. Z tego względu nie ulega wątpliwości, że użytkownicy działek w rodzinnych ogrodach działkowych stanowią zasadniczą grupę zainteresowanych rozstrzygnięciem przedmiotowego wniosku. To oni bowiem poniosą faktyczne konsekwencje wynikające z ewentualnego wyroku Trybunału Konstytucyjnego uwzględniającego wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Dlatego też oczywistym jest, że istnieje potrzeba, aby polscy działkowcy mogli wziąć formalny udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Przedmiotowa sprawa od ponad dwóch lat budzi duży niepokój w całym środowisku działkowym, czego wyrazem są tysiące listów, protestów i apeli pochodzących od samych zainteresowanych. Wiele z tych wystąpień jest kierowanych do Trybunału Konstytucyjnego, co świadczy o oczekiwaniu działkowców, aby uzyskać odpowiednią pozycję procesową w postępowaniu o zbadanie konstytucyjności ustawy o ROD.

W tym kontekście istotne znaczenie ma fakt, że wszyscy uczestnicy przedmiotowego postępowania prezentują stanowiska, które są mniej lub bardziej sprzeczne z poglądami działkowców. Zarówno Marszałek Sejmu, jak i Prokurator Generalny przedstawili swoje stanowiska i choć nie podzielają poglądu o niekonstytucyjności całej ustawy o ROD, to jednak uznają zasadność wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego co do czterech przepisów ustawy, które m.in. ograniczają możliwość likwidacji ogrodów oraz zapewniają działkowcom ochronę w razie roszczeń do gruntów zajętych przez ogrody. W konsekwencji tak masowe środowisko, które jest bezpośrednio zainteresowane wynikiem przedmiotowej sprawy, nie jest w ogóle reprezentowane w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym i nie ma obecnie żadnych uprawnień, aby skutecznie bronić swoich praw i prezentować swoje poglądy, mimo że wynik sprawy może zaważyć na przyszłości, a nawet dalszym istnieniu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

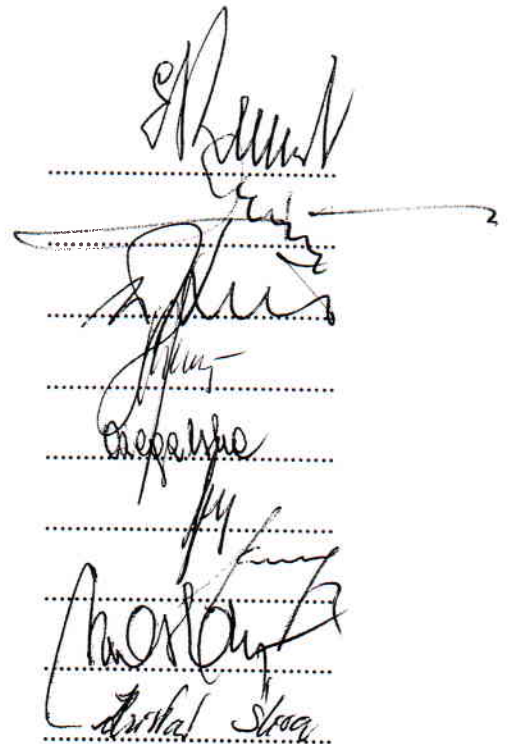
Z powyższych względów należy uznać, że Polski Związek Działkowców powinien wziąć udział w przedmiotowej sprawie. Podkreślić wypada, że Polski Związek Działkowców został powołany na podstawie ustawy o ROD, która w art. 25 określiła Związek jako ogólnopolską, samodzielną i samorządną organizacją społeczną. Podstawowym celem powołania PZD jest reprezentowanie oraz obrona praw i interesów swych członków wynikających z użytkowania działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Wynika to zarówno ze wskazanego art. 25, jak również z § 1 ust. 1 Statutu Polskiego Związku Działkowców uchwalonego w dniu 6 kwietnia 2006 roku przez Krajowy Zjazd Delegatów PZD. Oczywistym jest, że na skutek wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zagrożone są zasadnicze prawa działkowców, które wymagają obrony ze strony organizacji reprezentującej ich podstawowe interesy. Dlatego też Związek występujący w imieniu środowiska, którego bezpośrednio dotyczy przedmiotowe postępowanie, powinien być wezwany do udziału w sprawie.

Takie wezwanie należy uznać za celowe dla należytego wyjaśnienia sprawy, gdyż udział PZD gwarantuje, że zostaną podniesione istotne aspekty prawne dotyczące oceny zasadności wniosku, które to aspekty są obecnie pomijane przez uczestników postępowania. Argumentacja dotychczas prezentowana przez uczestników częstokroć ma charakter jednostronny, nie uwzględniający w wielu przypadkach licznych racji prawnych przemawiających na korzyść zaskarżonych przepisów. Stąd też istnieje konieczność wezwania PZD do udziału w sprawie, aby wszystkie poglądy zostały zaprezentowane Trybunałowi odnośnie oceny zasadności rozpatrywanego wniosku.

Jest to tym bardziej uzasadnione, że przedmiotowa sprawa ma nie tylko wyjątkową wagę prawną, ale również i społeczną. Wszak zakwestionowano całą ustawę o ROD, a więc wszystkie prawa, z których korzysta obecnie prawie milion polskich działkowców wraz ze swoimi rodzinami. W pełni zasadne jest zatem wezwanie PZD do udziału w sprawie, aby wyrok uwzględniał pełną argumentację wszystkich zainteresowanych stron.

Mając zatem powyższe na uwadze niniejszy wniosek należy uznać za uzasadniony oraz zgodny z art. 38 pkt 4 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym. Dlatego też Prezydium Krajowej Rady PZD zwraca się o pozytywne rozpoznanie niniejszego wniosku.

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. Eugeniusz Kondracki | - Prezes |
| 2. Stanisław Chodak | - Wiceprezes |
| 3. Wincenty Kulik | - Wiceprezes |
| 4. Tadeusz Jarzębak | - Wiceprezes |
| 5. Izabela Ożegalska | - Sekretarz |
| 6. Marian Pasiński | - Skarbnik |
| 7. Antoni Kostrzewa | - Członek |
| 8. Janusz Moszkowski | - Członek |
| 9. Zdzisław Śliwa | - Członek |



Handwritten signatures of the members of the National Council of Gardeners (Krajowa Rada PZD) on a list of names. The signatures are written in black ink on a white background with horizontal dotted lines. The names and their corresponding signatures are: 1. Eugeniusz Kondracki (Prezes), 2. Stanisław Chodak (Wiceprezes), 3. Wincenty Kulik (Wiceprezes), 4. Tadeusz Jarzębak (Wiceprezes), 5. Izabela Ożegalska (Sekretarz), 6. Marian Pasiński (Skarbnik), 7. Antoni Kostrzewa (Członek), 8. Janusz Moszkowski (Członek), 9. Zdzisław Śliwa (Członek).

Załącznik:

– odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

