

List otwarty
do Rzecznika Praw Obywatelskich
w sprawie wniosku złożonego do NSA dotyczącego kompetencji nadzoru
budowlanego
w stosunku do obiektów nie wymagających zgłoszenia i pozwolenia na
budowę.

Szanowny Panie Doktorze!

Nie przebrzmiały jeszcze echa naszej walki z problem prawnym, dotyczącym definicji altany działkowej, który wynikał z rozważań teoretycznych, ale tak naprawdę w praktyce sięgał dotkliwymi skutkami dla tysięcy działkowców.

Dzisiaj znowu jawi się nowe zagrożenie, wywołane Pana wnioskiem o rozstrzygnięcie problemu prawnego w orzecznictwie, który świadczy o tym, iż bardziej podziela Pan pogląd o rozszerzeniu kompetencji organów nadzoru budowlanego na obiekty niewymagające dzisiaj zgłoszenia ani pozwolenia na budowę.

Złożony wniosek budzi wątpliwości, czy problem został dogłębnie przeanalizowany, co do skutków w przypadku gdyby NSA podzieliło pogląd Rzecznika Praw Obywatelskich, bowiem stałoby się to podstawą dla każdego decydenta do poszerzenia kontroli do tych obiektów, które dzisiaj można realizować, przy łagodniejszym prawie budowlanym.

Znowu pojawia się zagrożenie dla tysięcy ludzi, a przecież Pan ma ich bronić.

Niedawno wypowiedział się Pan o ochronie własności nawet tych, którzy naruszyli prawo, a tu nagle zrodziła się u Pana sugestia, która może skutkować negatywnie dla tych, których dzisiaj prawa tego przestrzegają.

Ustawodawca liberalizując prawo budowlane, brał pod uwagę dobro społeczne, natomiast rozszerzając zakres kontroli organów budowlanych tak szeroko, jak wynika z Pana przemyśleń, może spowodować iż altana działkowa spełniająca wszystkie kryteria dzisiejszych przepisów prawa budowlanego i ustawy o ROD, może być uznana za samowolę budowlaną w kontekście rozpatrywania innych przepisów, a zwłaszcza związanych z procedurą planowania lub szczególnych obostrzeń uzasadnionych względami lokalnymi.

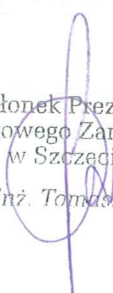
Rodzi się pytanie, jaki cel przyświecał złożonemu wnioskowi oraz skąd wysłała inspiracja?

Według nas jest to głęboko ukryty w rozważaniach teoretycznych zamach na prawa działkowców i na ogrody działkowe, przez stworzenie odpowiedniej interpretacji przepisów prawnych.

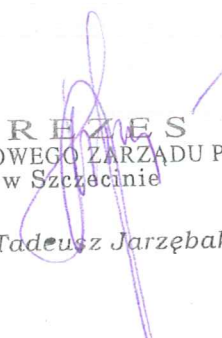
W sprawach indywidualnych przypadków, kiedy zachodzą wątpliwości, rolą sądów jest rozstrzygnięcie sporów, natomiast daleko idące poszerzenie kompetencji organów administracyjnych, budzi obawy i niesie za sobą społeczne zagrożenie w postaci konsekwencji ewentualnych decyzji.

„Altany ponadnormatywne” nie mieszczą się de facto w pojęciu altany działkowej, gdyż ich wybudowanie zmieniło ich prawny charakter. I w tej kwestii nie mamy wątpliwości, że organy nadzoru budowlanego mogą podejmować decyzje zgodne z obowiązującym prawem. Natomiast w przypadku dzisiaj zgodnymi z przepisami prawa, poszerzanie zakresu nadzoru jest krokiem w złym kierunku.

W imieniu 50 tysięcznego środowiska działkowców szczecińskiego okręgu PZD



Członek Prezydium
Okręgowego Zarządu PZD
w Szczecinie
mgr inż. Tomasz Olkusi



PREZES
OKRĘGOWEGO ZARZĄDU PZD
w Szczecinie
mgr Tadeusz Jarzębak

Szczecin, dn. 20.05.2016